

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационном исследовании

НЕХАЕВОЙ Ольги Георгиевны на тему:

«Языковые знаки “первичной” и “вторичной” иконичности в процессе их семантического развития» (Воронеж, 2014, 235 с.), представленном на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Рецензируемая диссертация посвящена проблемам филиации теоретического представления о языковом знаке в современной лингвистике и сопряжена с когнитивным подходом к семиотическим феноменам, что свидетельствует об её актуальности. В центре внимания исследователя находится семантическое развитие языковых знаков «первичной» и «вторичной» иконичности, анализируемое с позиции кореферентного единства субстанционального характера языкового знака и передаваемого им содержания.

Проблема характера связи между означающим и означаемым имеет глубокие исторические корни и весьма существенна для теории лингвистических учений, что, несомненно, привлекало и привлекает к ней внимание ученых-лингвистов, занимающихся исследованиями в таких областях языкознания, как семиотика, лексическая семантика, этимология, когнитивная лингвистика, фоносемантика, которые, в частности, подвергают научным изысканиям процессы, связанные с эволюционным семантическим развитием иконических, индексальных и символических языковых знаков на фонологическом, морфемном, лексическом или синтаксическом уровнях языка. Подобные исследования весьма востребованы в языковедческой науке и обусловлены насущной потребностью в решении связанных с ней фундаментальных теоретических проблем.

О научной новизне диссертационного исследования О.Г. Нехаевой свидетельствует, прежде всего, тот факт, что автором выявлено (согласно типологии Ч.С. Пирса – Р.О. Якобсона) важнейшее свойство ономатопоэтических репрезентаций – это сочетание иконичности и индексальности; на практическом материале показаны пути дальнейшего семантического развития звукоподражаний как знаков «первичной» иконичности и мотивированных языковых единиц, сохранивших свою внутреннюю форму в виде признаков, которые были заложены в основу их номинации, как знаков «вторичной» иконичности по линии их метафорических переосмыслений до полной аннуляции их иконических и индексальных характеристик и перехода в статус знаков-символов; кроме того, фактически установлено, что все звукоподражательные метафоры являются «квазииндексальными»; доказана идентичность процессов перехода знаков «первичной» и «вторичной» иконичности в знаки-символы в двух неродственных языках, русском и английском.

Несомненна теоретическая значимость результатов рецензируемого исследования, поскольку они вносят существенный вклад в развитие когнитивного подхода к исследованию смысловой стороны языкового знака и природы его материальной субстанции. В работе теоретически обоснованы и реализованы при осуществлении типологизации знаков «первичной» и «вторичной» иконичности их возможные переходы от прототипа (через метафору) в знаки-символы, а также подтверждены научные выводы о существовании языковых знаков-символов, в которых в определенной степени сохраняется рудимент метафорической иконичности, и наличие знаков-символов «гибридного» типа, что позволяет упорядочить получаемые в этой области знаний данные по выявлению и описанию лексико-семантических вариантов полисемичных слов, как связанных со своим прототипом по принципу «фамильного сходства» и широко употребляемых в речи, так и тех, которые носят окказиональный характер и остаются до сих пор лексикографически не охваченными.

Высокую степень практической значимости данной научной работы обеспечивает приведенный диссертантом образец глубокого и тщательного анализа теоретического материала, положенного в основу исследования проблемы, которой посвящено рецензируемое научное изыскание. Результаты исследования найдут применение в целом ряде вузовских курсов, в лексикографической практике, в том числе и для создания экспериментального словаря метафорических значений звукоподражательных глаголов. Они, несомненно, будут востребованы специалистами смежных областей знания, в фокусе внимания которых находятся проблемы знаковости языка и языковой картины мира.

Обоснованность и достоверность выводов, представленных О.Г. Нехаевой по результатам проведенного ею исследования, обусловлены изучением большого по объему теоретического материала (195 наименований использованной научной литературы, 42 наименования лексикографических источников), привлечением богатого фактического материала исследования (191 наименование литературных источников на русском языке, 113 наименований литературных источников на английском языке), а также интернет-ресурсов, в число которых входят Национальный корпус русского языка и Британский национальный корпус английского языка. Следует отметить основательную методологическую базу исследования, характеризующуюся применением комплекса научных методов.

Предмет и цель исследования ясны. Намеченные автором задачи исследования успешно выполнены; выносимые на защиту положения четко сформулированы и получили убедительное обоснование в тексте изложения. Структура диссертации и ход рассуждений автора логичны. Работа полностью отражает поставленную исследователем цель.

В диссертации решается широкий круг проблем. Среди несомненных достоинств следует акцентировать внимание на следующих.

Прежде всего, считаю необходимым подчеркнуть обоснованность вывода автора о том, что в настоящее время понятие знака продолжает оставаться в

числе наиболее важных понятий лингвистики, находящихся в центре внимания и современных когнитивных исследований, делающих, в частности, акцент на важность наличия у языкового знака материи, которая является весьма информативной.

Интересен исследовательский опыт автора диссертации в приложении к анализу семантических процессов при образовании полисемичных слов прототипической теории, что, по мнению диссертанта, позволяет считать возможным прямое значение как звукоподражательного слова, обладающего «иконической» и «индексальной» характеристиками, так и глагола с мотивированной внутренней формой прототипами для всех остальных неосновных производных значений.

Особо хотелось бы отметить тщательно продуманный и логично построенный предложенный О.Г. Нехаевой алгоритм анализа языкового материала, нацеленный на то, чтобы показать, как «первичные» и «вторичные» иконические знаки реорганизуются в знаки-символы, утрачивая в плане своего содержания одновременно иконические и индексальные характеристики.

Диссертант доказательно приходит к выводу, что, обладая «фамильным сходством», каждый лексико-семантический вариант звукоподражательного слова восходит к своему прототипу – тому природному источнику, который зафиксирован в «теле» языкового знака. Кардинальное изменение значения слова приводит к разрыву с этим «фамильным сходством» и, несмотря на сохранность формы, по содержанию его уже сложно рассматривать как звукоподражательное. По результатам анализа исследуемого языкового материала выявлено, что большая часть метафорических репрезентаций звукоподражательных глаголов связана с «оригиналом» по принципу «фамильного сходства».

Что касается анализа «вторичной» связи, некогда установленной с реальной действительностью через мотивированные знаки-символы, то в исследовании показано, что она может стать настолько слабой, что постепенно «вторичные» иконы вновь становятся «чистыми» символами, хотя иногда в

плане своего содержания и сохраняют рудименты метафорической иконичности.

Несомненной удачей автора представляется введение в научный оборот нового термина – «квазииндексальность» – для интерпретации метафорических употреблений ономапии, когда они соотносятся с «чужими» для них объектами, если под индексальностью звукоподражаний понимать указание на объекты, производящие звук-прототип.

В исследовании убедительно демонстрируется и тот факт, что звукоподражательные глаголы наряду с утратой «звуковой картичности», лишаются своих индексальных характеристик. Данный тезис справедлив и в отношении метафор, маркированных «квазииндексальностью».

Добавим, что тонкое наблюдение над материалом позволило автору выявить в результате работы широкий пласт метафорических репрезентаций, отражающих русскую звуковую картину мира.

Не менее важным представляется и тот факт, что анализ звукоподражательных лексем английского языка подтвердил результаты, полученные в ходе исследования звукоподражаний русского языка: в английском языке так же, как и в русском, «квазииндексальность» является промежуточным этапом на пути превращения «иконны» в «символ».

Несмотря на отсутствие по сравнению с русским языком большого количества «вторичных» иконических знаков в английском языке, их анализ продемонстрировал то же стремление мотивированных языковых знаков к своей немотивированности. По результатам исследования переход в знаки-символы был отмечен у всех глагольных лексем, которые относятся к категории знаков, обладающих «вторичной» иконичностью. Количество приведенных при этом примеров, равно как и качество их анализа, весьма впечатляют.

Критическая часть моего отзыва включает как вопросы, так и замечания.

1. Думается, что более широкое применение количественных методов исследования для иллюстрации сделанных в нем выводов и заключений усилило бы наглядность значительной по своему объему доказательной базы, представленной диссертантом. Интересно было бы сопоставить, например, количество не зафиксированных и зафиксированных в лексикографических источниках метафорических переносов, выявленных в результате анализа материала исследования; или, например, вывести количественное соотношение выявленных в работе квазииндексальных знаков и знаков-символов и т.п. К сожалению, на страницах диссертации такие данные не приводятся, хотя предпосылки для их получения у автора имеются.

2. Следующие вопросы связаны с используемой терминологией. Прежде всего, что понимает автор под «звукоподражательными глагольными лексемами» (гл. I с.39): сам прототип или также и все его метафорические переосмысления? И правомерно ли, на Ваш взгляд, именовать прототипами те языковые звукоподражательные единицы, семантическая связь с которыми у знаков-символов полностью утрачена?

3. Хотелось бы узнать критерии отбора автором материала для исследования (37 звукоподражательных лексем и 28 мотивированных глаголов, обладающих «вторичными» иконическими характеристиками, русского языка). Почему, в частности, в него были включены не все лексикографически зафиксированные в толковых словарях звукоподражательные глаголы (например, в список не вошли такие глаголы, как *булькать*, *гулить*, *гукать*, *ухать*, *звякать*, *зудеть*, *скрежетать*, *фыркать* и др.)?

4. Хотелось бы также услышать мнение автора по поводу следующего. В Вашей работе символические знаки в основном представлены в жаргонных и сленговых употреблениях. Не кажется ли Вам, что Вы описываете частные случаи переходов одного типа языкового знака в другой?

Высказанные замечания по диссертации не являются принципиальными, они не умаляют научной ценности и теоретической значимости рецензируемого исследования и не снижают общего благоприятного впечатления от работы О.Г. Нехаевой. В целом, заключая отзыв, можно утверждать, что общие выводы как в отдельных разделах, так и в целом закономерны, убедительны, подтверждены языковым материалом.

Диссертация О.Г. Нехаевой – законченное исследование. Автореферат и 11 публикаций, в том числе – 3 статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, с достаточной полнотой отражают содержание работы. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует специальности 10.02.19 – теория языка, а также требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Ольга Георгиевна Нехаева, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент –

кандидат филологических наук, доцент,
заведующая кафедрой иностранных языков

ФГБОУ ВПО «Воронежская государственная лесотехническая академия»



Елена Альбертовна Маклакова

Адрес: 394613, г. Воронеж, ул. Тимирязева, д. 8, ФГБОУ ВПО «ВГЛТА»,
корп. 7, ауд. 303 – кафедра иностранных языков. Тел. (473) 253-67-01.

Эл. почта: elena.maklakova5@mail.ru.

12 ноября 2014 г.

